**Судебная практика Новосибирского УФАС России в сфере контроля законодательства о закупках**

Решения, принимаемые комиссией антимонопольного органа в закупочной сфере, могут быть обжалованы в судебном порядке.

Если говорить о закупках, проведенных в рамках федерального закона 223-ФЗ, жалобы по которым рассматриваются в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания – ч. 23 ст. 18.1.

Право на обжалование решений комиссии антимонопольного органа по результатам рассмотрения жалобы по процедуре в рамках 44-ФЗ содержится в ч. 9 ст. 106 Федерального закона 44-ФЗ, где указано, что решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Решения о включении в Реестр недобросовестных поставщиков могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

**Применение положений о начальной максимальной цене контракта и ее изменению в зависимости от системы налогообложения в закупках, проведенных в рамках Федерального закона 223-ФЗ**

При определении в извещении о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить **одно значение** такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС. При этом, цена договора, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в соответствии с ценой, **предложенной в заявке** победителя (независимо от применяемой им системы налогообложения).

В настоящее время подход и антимонопольных органов, и судебных органов сложился таким образом, что заказчик, осуществляющий закупку по нормам Закона № 223-ФЗ, не вправе устанавливать различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от используемой тем или иным участником системы налогообложения, указанное отражено в п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021.

*(А67-3010/2021, Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2022 № 304-ЭС22-2729 по делу № А70-3543/2021, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.04.2022 № Ф04-1423/2022 по делу № А67-4957/2021, А45-116/2022).*

**Контроль в рамках 44-ФЗ с особенностями применения постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации»**

*Выводы о наличии/отсутствии опыта исполнения договора.*

К участникам закупочных процедур отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок товаров, работ, услуг предъявляются **дополнительные требования**. Соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям подтверждается информацией **и документами, предусмотренными постановлением № 2571.**

Требование, установленное в приложение, например, в части работы по строительству, реконструкции линейного объекта (п. 8), обязывают в подтверждение предоставлять **акт приемки объекта капитального строительства.**

Что относится к **акту приемки объекта капитального строительства** определено. Так в постановлении 2571 указано: что «относятся в том числе акт приемки **законченного строительством** объекта по типовым межотраслевым формам N КС-11, N КС-14 и акт приемки объекта капитального строительства по формам, предусмотренным сводом правил, содержащим порядок приемки в эксплуатацию законченных строительством и реконструированных объектов капитального строительства производственного и непроизводственного назначения».

Перечень является открытым и дает возможность представить акты приемки законченного строительства объекта по формам КС-11 или КС-14.

В споре, в котором столкнулись вопрос касался необходимости предоставления акта и КС-11 и КС-14 совместно. Участник приложил только КС-11.

Согласно правоприменительной практике участники прикладывают акты в формах КС-2 и КС-3, а также допустимо приложить только акт КС-11, но он должен подтверждать соответственно объем, цену, то есть опыт, требуемый дополнительными требованиями постановления № 2571 – решение ФАС России от 25.03.2022 по делу 28/06/105-739/2022.

У Новосибирского УФАС России также устояла позиция о достаточности представления акта КС-11 в суде первой инстанции, с учетом того, что данный акт подтверждал соответствие установленным дополнительным требованиям, сам договор подряда предусматривал именно составления акта в форме КС-11. (А45-13551/2022)

В заключении отчему, что, не смотря на разрешение тех или иных вопросов применения и отражения их в судебных актах, суды в каждом производстве (деле) исходят из **конкретных** обстоятельств, объема доказательной базы и иных условий, заслуживающих внимание.