**Вопрос. *По каким видимым признакам можно определить (заподозрить), что имеет место сговор на торгах и на чем антимонопольный орган строит доказательную базу при выявлении картельных соглашений?***

**Ответ.** Признаки сговора на торгах: большинство торгов выигрывает одна компания, ряд компаний выигрываю торги по очереди, минимальное участников торгов, минимальное снижение цены на аукционах и т д. Доказывание: проведение внезапных проверок, анализ системы поведения на торгах, получение информации от правоохранительных органов о фактах коммерческого подкупа, запросы у электронных площадок, банков, интернет провайдеров, анализ принадлежности номеров телефонов

**Вопрос. *Какие требования предъявляются к заявлению об освобождении от административной ответственности и какие условия должны быть соблюдены для того, чтобы антимонопольный орган принял положительное решение.***

**Ответ.** Лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [частями 1](#P0) - [4](#P6), [6](#P10) и [7](#P12) настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием. Не подлежит рассмотрению заявление, поданное одновременно от имени нескольких лиц, заключивших недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение или осуществлявших недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованные действия.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного [частями 1](#P0) - [4](#P6), [6](#P10) и [7](#P12) настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

**Вопрос. *Каким образом определяется ущерб от сговора на торгах, применяется в данном случае какой-либо из методов, указанных в разъяснении ФАС № 11 от 11.10.17?***

**Ответ.** В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (ред. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками. Оценивается общий доход участников картеля в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов.

**Вопрос. *Можно ли заключить договор аренды муниципального помещения без торгов, если имущество будет использовано для проведения развивающих занятий с детьми?***

**Ответ.** Согласно ч.1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"Заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением установленных данной статьей случаев.

В частности, в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров может быть осуществлено без проведения торгов при предоставлении прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества организациям, осуществляющим образовательную деятельность.

Согласно пункту 20 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) организациями, осуществляющими образовательную деятельность, являются образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение. В целях Закона об образовании к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность, если иное не установлено Законом об образовании.

В соответствии с пунктом 18 статьи 2 Закона об образовании образовательная организация - это некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Пунктом 19 статьи 2 Закона об образовании установлено, что под организацией, осуществляющей обучение, понимается юридическое лицо, осуществляющее на основании лицензии наряду с основной деятельностью образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности.

Согласно ст. 91 ФЗ «Об образовании», Образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности. При этом Соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

С учетом вышеизложенного, пункт 6 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции следует применять с учетом определений и норм, содержащихся в Законе об образовании. Если в соответствии с положениями Закона об образовании организация осуществляет образовательную деятельность (т. е. это юридическое лицо имеет соответствующую лицензию, либо это ИП, который осуществляет свою деятельность непосредственно, без привлечения педагогических работников), то заключение договора аренды возможно без торгов, на основании п. 6 ч. 1 ст. 17.1.

**Вопрос. *Обязан ли орган местного самоуправления проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, если дом находится в федеральной собственности?***

**Ответ.** Жилищным Кодексом РФ установлена обязанность органа местного самоуправления (ОМС) проводить открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом. На основании ч. 4 ст. 161 Жилищного кодекса РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством РФ, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. На основании ч. 13 ст. 161 ЖК РФ, в течение двадцати дней со дня выдачи в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома орган местного самоуправления размещает извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на официальном сайте в сети "Интернет" и не позднее чем в течение сорока дней со дня размещения такого извещения проводит в соответствии с частью 4 настоящей статьи открытый конкурс.

Также согласно ч. 2 ст. 163 ЖК, Управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 настоящего Кодекса (но если все помещения многоквартирного дома находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, Порядок управления устанавливается соответственно уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, органом государственной власти субъекта Российской Федерации и органом местного самоуправления (ч. 1 ст. 163 ЖК).

Следовательно, если в доме доля Российской Федерации, в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем 50 %, но меньше 100 %, ОМС обязан проводить конкурс.

При этом, согласно разъяснениям ФАС России, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность ХС, их непроведение, за исключением законодательно установленных случаев, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем (Разъяснения ФАС № АЦ/39755/14 от 30.09.14).

Таким образом, непроведение конкурса в таком случае будет содержать признаки нарушения ст. 15 ФЗ О защите конкуренции.

**Вопрос. *Может ли орган местного самоуправления предоставить субсидию хозяйствующему субъекту без согласования с антимонопольным органом?***

**Ответ.** Чтобы ответить на этот вопрос, вернемся к определению, что такое государственные и муниципальные преференции (ГМП) и порядок предоставления ГМП.

ГМП – это создание органами власти отдельным хозяйствующим субъектам преимущества в любой форме.

ГМП могут быть предоставлены только в установленных в ч. 1 ст. 19 целях (развития образования и науки, защиты окружающей среды, сохранения объектов культурного наследия, охраны здоровья граждан, поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства).

По общему правилу ГМП предоставляются с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа. Для этого органу власти необходимо обратиться с письменным заявлением и приложить документы, перечень которых установлен ст. 20. По результатам рассмотрения антимонопольный орган может принять 3 вида решения: о даче согласия; о даче согласия и введении ограничения (например, ограничение срока предоставления ГМП, размера, иные); об отказе (если ГМП не соответствует целям или ее предоставление может привести к устранению или недопущению конкуренции).

Но имеются исключения, когда ГМП предоставляется без предварительного согласия антимонопольного органа, если такая преференция предоставляется:

1) на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;

2) путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;

3) в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу;

4) в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

Сказанное означает, что поддержка, оказываемая по бюджетному законодательству, охватывается антимонопольным контролем, но не в форме дачи предварительного согласия. Правда, при этом такая поддержка должна отвечать перечисленным выше целям и в соответствующем нормативном акте должен быть указан конкретный получатель преференции и порядок определения ее размера. Если же в законе о бюджете (муниципальном акте о бюджете) указывается только общая сумма средств, направленных на определенные цели, а в течение финансового года распорядителем средств будет являться орган исполнительной власти, то при предоставлении отдельному хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи без проведения публичных процедур требуется прохождение предварительного контроля и получение согласия антимонопольного органа.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 19 ФЗ «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной преференцией:

1) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, организованных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий, проведения контртеррористических операций;

3) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

4) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав на основании федерального закона или на основании вступившего в законную силу решения суда;

5) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав в равной мере каждому участнику товарного рынка;

6) предоставление концедентом концессионеру государственных или муниципальных гарантий, имущественных прав по концессионному соглашению, заключенному в соответствии с частями 4.1 - 4.12 статьи 37 Федерального закона от 21 июля 2005 года N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях".

**Вопрос. *Вправе ли орган местного самоуправления выдавать субсидии на любые цели, которые утверждены порядком выделения субсидий органа местного самоуправления?***

**Ответ.** Органам местного самоуправления следует учитывать одну важную норму: любые бюджетные средства, которые идут для государственных, муниципальных закупок, должны расходоваться в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ. Часто органы местного самоуправления в свой порядок предоставления субсидий вносят цели, которые не могут рассматриваться как цели для предоставления субсидий, например покрытие расходов управляющей организации по недополученным доходам. Даже если этот субъект – МУП, такую субсидию для МУП нельзя вносить в порядок предоставления субсидий. Это будет рассматривается как необоснованное предоставление преимуществ, явное нарушение статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», что повлечет административную ответственность.