**Вопрос: *Вопрос касается исполнения норм статей 15-16 Федерального закона «О защите конкуренции». Вам не кажется, что следует в дальнейшем сделать ряд изъятий, касающихся выдачи предупреждений по некоторым видам нарушений антимонопольного законодательства, в отношении которых применяются предупреждени, а именно статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции»?***

**Ответ:** Антимонопольный орган приветствует методы пресечения в виде предупреждений и предостережений. Мы заинтересованы в том, чтобы на определенных товарных рынкахувеличивалось количество хозяйствующих субъектов, чтобы органы власти не несли карательную функции, а создавали условия для развития товарных рынков, улучшения и увеличения ассортимента, что имеет позитивные последствия для развития экономики, для потребителя. Сейчас в рамках государственной реформы контрольно-надзорной деятельности мы считаем перспективным дальнейшее расширение института предупреждений.

**Вопрос: *Можно ли говорить об изменении количества нарушений со стороны органов власти в связи с выдачей предупреждений?***

**Ответ:** Институт предупреждений на статью 15 Федерального закона «О защите конкуренции» был распространен лишь в 2016 году, но уже тогда наблюдалась тенденция к снижению числа нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти.

Считаем, что появление института предупреждений в целом изменили деятельность как органов власти субъекта федерации, так и органов местного самоуправления в сторону поддержки конкуренции.Это происходит также за счет активного адвокатирования конкуренции, в большой мере за счет нашей продуктивной работы.

**Вопрос: *Чем, на Ваш взгляд, обусловлено снижение исполняемости предупреждений, выдаваемых УФАС, при том, что введен такой лояльный четвертый антимонопольный пакет?***

**Ответ:** Сложно в одной схеме статистическими данными обрисовать всю ситуацию. Каждое выявляемое нарушение, в том числе, если речь идет о сговоре на торгах, сугубо индивидуально.Здесь нельзя говорить о какой то системности, едином направлении. В настоящее время отмечается увеличение числа выявляемых нарушений, связанных с закупкой лекарств, с медицинской деятельностью, что может быть обусловлено с влиянием самых разных факторов, финансированием и т.д. Говорить о тенденциях снижения исполнения предупреждений, на наш взгляд, нет достаточных оснований.

Мы считаем, что институт предупреждения достаточно перспективный. Как показывает практика его использования территориальными управлениями ФАС России и судами, он способствует снижению числа антимонопольных дел и в конечном счете помогает достичь целей либерализации законодательства о защите конкуренции.

**Вопрос. *Какой максимальный размер штрафа грозит нарушителям за заключение антиконкурентного соглашения?***

**Ответ.** В 2017 году было внесено ряд изменений в КоАП РФ. В частности административная ответственность по ст. 14.32 КоАП РФ стала дифференцирована по видам антиконкурентных соглашений. Согласно действующей редакции ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным [законодательством](consultantplus://offline/ref=32B006030BE0D94E7B8BDF3F74C9F1EB24EA4D7EB0E5D5E2F96E0C90E3933D3BBAA5AB859A12H4J) Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#P2) настоящей статьи, либо участие в нем - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

**Вопрос. *Какой штраф может быть наложен , если установлено заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством российской федерации "вертикального" соглашения либо участие в нем?***

**Ответ.** Влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

**Вопрос**. ***Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных*** [***частями 1***](#P0) ***-*** [***3***](#P4) ***настоящей статьи, -***

**Ответ.** Влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

**Вопрос. *Осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным*** [***законодательством***](consultantplus://offline/ref=32B006030BE0D94E7B8BDF3F74C9F1EB24EA4D7EB0E5D5E2F96E0C90E3933D3BBAA5AB819C12H7J) ***Российской Федерации согласованных действий***

**Ответ.** влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от одной тысячной до одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

**Вопрос. *Какой штраф повлечет заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта российской федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательствомроссийской федерации соглашения?***

**Ответ.** Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](consultantplus://offline/ref=32B006030BE0D94E7B8BDF3F74C9F1EB24EA4D7EB0E5D5E2F96E0C90E3933D3BBAA5AB839E21A64F17H9J) Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

**Вопрос. *По каким основаниям антимонопольный орган может проводить внеплановые проверки?***

**Ответ.** Основаниями для проведения внеплановой проверки являются:

1) материалы, поступившие из правоохранительных органов, других государственных органов, из органов местного самоуправления, от общественных объединений, от Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

2) сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) истечение срока исполнения предписания, выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией в порядке, установленном [главой 7](consultantplus://offline/ref=58426DBC4A3340D44E0410A7482CC704B733936D3EF70DB610246A05B881F8F86D872AE76FBEE375d054J) настоящего Федерального закона;

4) поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации;

5) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По основаниям, указанным в [пунктах 2](#Par3) и [5 части 4](#Par8) настоящей статьи, внеплановая выездная проверка в отношении субъекта малого предпринимательства проводится после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности такого субъекта в порядке, установленном приказом Генерального прокурора Российской Федерации, за исключением внеплановой выездной проверки субъекта естественной монополии и внеплановой выездной проверки соблюдения требований, установленных [частью 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=58426DBC4A3340D44E0410A7482CC704B733936D3EF70DB610246A05B881F8F86D872AE16BdB5BJ) настоящего Федерального закона.

**Вопрос. *Доминирующее положение предприятий, работающих в рамках ГОЗ устанавливается в порядке и по основаниям, предусмотренным ФЗ № 135-ФЗ?***

**Ответ.** [Статья 14](consultantplus://offline/ref=AD3264CDB00CD2C8C3AA153B7CEF2285CFBDBA108B3A3AED8D1245144A2EAB54E50D3BAD8F317E20kFPEF) Закона о ГОЗ устанавливает особый порядок установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке товара, поставляемого в рамках ГОЗ. При осуществлении антимонопольного контроля на этих рынках у контрольного органа нет необходимости проводить анализ состояния конкуренции на рынке и устанавливать долю доминанта на нем, как это происходит при доказывании по делам о злоупотреблении доминирующим положением по [статье 10](consultantplus://offline/ref=AD3264CDB00CD2C8C3AA153B7CEF2285CFBDBB19893E3AED8D1245144A2EAB54E50D3BAD8F317F2CkFPBF) Закона о защите конкуренции. Положение хозяйствующего субъекта презюмируется как доминирующее, если он включен в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков), либо он является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

Следовательно, в случае установления единственным поставщиком цены на свою продукцию в нарушение порядка, предусмотренного Правительством РФ, такие действия необходимо расценивать как злоупотребление доминирующим положением, то есть как нарушение [ч. 1 ст. 10](consultantplus://offline/ref=AD3264CDB00CD2C8C3AA153B7CEF2285CFBDBB19893E3AED8D1245144A2EAB54E50D3BAB8Ck3P7F) Закона о защите конкуренции в форме установления или поддержания монопольно высокой цены товара либо нарушения установленного порядка ценообразования ([пункты 1](consultantplus://offline/ref=AD3264CDB00CD2C8C3AA153B7CEF2285CFBDBB19893E3AED8D1245144A2EAB54E50D3BAD8F317F2CkFPDF), [10 части 1 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=AD3264CDB00CD2C8C3AA153B7CEF2285CFBDBB19893E3AED8D1245144A2EAB54E50D3BAD8F317E25kFPAF)).+ свободная квалификация. Привлечение виновного к ответственности за нарушение АМЗ по [статье 14.31](consultantplus://offline/ref=AD3264CDB00CD2C8C3AA153B7CEF2285CFBCBF1D853C3AED8D1245144A2EAB54E50D3BAF8C39k7PDF) КоАП РФ.